

Allegato 3

Criteri di valutazione

Ambito di valutazione		Criteri di valutazione		Punteggio massimo criterio	Modalità attribuzione punteggio T		Modalità di assegnazione punteggio D		Punteggio Ambito
A	Capacità di proporre prodotti diversi in varietà e tipologia, in coerenza con la stagionalità, e valorizzare le produzioni biologiche, IG e provenienti dalla regione di destinazione dell’ambito territoriale	A1	Capacità del progetto di garantire coerenza tra il cronoprogramma delle distribuzioni e la stagionalità dei prodotti offerti	15			se l’elemento in esame risulti “insufficiente”	0	45
							se l’elemento in esame risulti “mediocre”	4	
							se l’elemento in esame risulti “sufficiente”	6	
							se l’elemento in esame risulti “buono”	10	
							se l’elemento in esame risulti “Ottimo”	15	
		A2	Capacità del progetto di garantire una percentuale più ampia di prodotti di qualità certificata BIO	10	REQUISITO MINIMO: 10%				
					>10%-30%	3			
					>30-50%	5			
					>50%	10			
		A3	Capacità del progetto di garantire una percentuale più ampia di prodotti di qualità certificata DOP e IGP	10	REQUISITO MINIMO: 20%				
					>20-30%	3			
					>30%-40%	5			
					>40%	10			
		A4	Capacità del progetto di garantire la più ampia distribuzione di prodotti provenienti dall’ambito territoriale di riferimento	10	REQUISITO MINIMO: 20%				
					>20-30%	3			
					>30-40%	5			
					>40%	10			
B	Efficiente ed efficace utilizzo delle risorse assegnate	B1	Capacità di utilizzare materiali di confezionamento sostenibili per l’imballaggio e confezionamento dei prodotti	10			se l’elemento in esame risulti “insufficiente”	0	25
							se l’elemento in esame risulti “mediocre”	4	
							se l’elemento in esame risulti “sufficiente”	6	
							se l’elemento in esame risulti “buono”	8	
							se l’elemento in esame risulti “ottimo”	10	
		B2	Capacità di assicurare una logistica della distribuzione sostenibile	5			se l’elemento in esame risulti “insufficiente”	0	
							se l’elemento in esame risulti “mediocre”	1	
							se l’elemento in esame risulti “sufficiente”	3	
							se l’elemento in esame risulti “buono”	4	
							se l’elemento in esame risulti “ottimo”	5	
		B3	Capacità del progetto di garantire l’efficiente ed efficace utilizzo delle risorse assegnate mediante un adeguato sistema di controllo e un’adeguata organizzazione	10			se l’elemento in esame risulti “insufficiente”	0	
							se l’elemento in esame risulti “mediocre”	4	
							se l’elemento in esame risulti “sufficiente”	6	
							se l’elemento in esame risulti “buono”	8	
							se l’elemento in esame risulti “ottimo”	10	

Allegato 3 Criteri di valutazione

Ambito di valutazione		Criteri di valutazione		Punteggio massimo criterio	Modalità attribuzione punteggio T		Modalità di assegnazione punteggio D		Punteggio Ambito
			logistica a presidio della qualità dei prodotti distribuiti						30
C	Capacità di coinvolgere il più ampio numero di alunni, sviluppando la consapevolezza degli effetti positivi del consumo dei prodotti nonché la conoscenza dei processi produttivi, accentuando anche il coinvolgimento delle famiglie	C1	Capacità delle misure di accompagnamento di coinvolgere gli alunni	10		se l'elemento in esame risulti “insufficiente”		0	
						se l'elemento in esame risulti “mediocre”		4	
						se l'elemento in esame risulti “sufficiente”		6	
						se l'elemento in esame risulti “buono”		8	
						se l'elemento in esame risulti “ottimo”		10	
		C2	Capacità delle misure di accompagnamento di raggiungere e coinvolgere le famiglie	5		se l'elemento in esame risulti “insufficiente”		0	
						se l'elemento in esame risulti “mediocre”		1	
						se l'elemento in esame risulti “sufficiente”		3	
						se l'elemento in esame risulti “buono”		4	
						se l'elemento in esame risulti “ottimo”		5	
		C3	Capacità delle misure di accompagnamento di sviluppare la consapevolezza degli iscritti sulle sane abitudini alimentari e di aumentare la conoscenza degli iscritti sui processi produttivi e sulle produzioni locali	5		se l'elemento in esame risulti “insufficiente”		0	
						se l'elemento in esame risulti “mediocre”		1	
						se l'elemento in esame risulti “sufficiente”		3	
						se l'elemento in esame risulti “buono”		4	
						se l'elemento in esame risulti “ottimo”		5	
		C4	Realizzazione di misure di accompagnamento di cui all'articolo 2, comma 4 del decreto	10	REQUISITO MINIMO: 25%				
					>25-40%	3			
					>40%-60%	5			
					>60%	10			

PUNTEGGI TABELLARI

In caso di elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera "T" nella tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Allegato 3

Criteri di valutazione

PUNTEGGI DISCREZIONALI

Per i criteri discrezionali, identificati con la lettera “D” nella tabella, è attribuito discrezionalmente, da parte del Comitato di valutazione, un punteggio sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

A.1 Capacità del progetto di garantire coerenza tra il cronoprogramma delle distribuzioni e la stagionalità dei prodotti offerti

Saranno valutati il grado di dettaglio, completezza e approfondimento del progetto, la gamma di prodotti ortofrutticoli proposti ai bambini, con particolare riferimento alla stagionalità dei prodotti ed alle tipologie proposte, incrementando le probabilità di incontrare i gusti dei bambini in misura più ampia e valutando la coerenza rispetto al cronoprogramma

- Ottimo: la proposta progettuale è pienamente coerente con gli obiettivi fissati
- Buono: la proposta progettuale è coerente con gli obiettivi fissati
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente coerente con gli obiettivi fissati
- Mediocre: la proposta progettuale presenta limiti considerevoli circa la coerenza con gli obiettivi fissati
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare coerente con gli obiettivi fissati

B.1 - Capacità di utilizzare materiali di confezionamento sostenibili per l'imballaggio dei prodotti

Sarà valutata l'efficienza e l'efficacia del progetto presentato rispetto alle soluzioni di imballaggio proposte e l'utilizzo, in tutto o in parte, di imballaggi quali vaschette in cartoncino oppure in polpa di legno (o qualsiasi altra polpa derivante da prodotti naturali), rete tessuta di fibre naturali e compostabili (cellulosa, viscosa, lino, carta o eventuali altre) accoppiata con strisce di carta o carta finestrata con rete oppure anche solo rete o qualsiasi utilizzo, in tutto o in parte, di carta/cartone.

- Ottimo: la proposta progettuale è pienamente coerente con gli obiettivi fissati
- Buono: la proposta progettuale è coerente con gli obiettivi fissati
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente coerente con gli obiettivi fissati
- Mediocre: la proposta progettuale presenta limiti considerevoli circa la coerenza con gli obiettivi fissati
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare coerente con gli obiettivi fissati

B.2 - Capacità di assicurare una logistica della distribuzione sostenibile

Sarà valutata l'efficienza e l'efficacia del progetto presentato rispetto alle soluzioni di logistica proposte e, in particolare, la proposta di azioni volte a garantire la sostenibilità ambientale, con particolare riferimento alle modalità di ritiro degli imballaggi e alle procedure e soluzioni adottate per la raccolta degli imballaggi primari ed eventualmente secondari.

- Ottimo: la proposta progettuale è pienamente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Buono: la proposta progettuale è coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Mediocre: la proposta progettuale risulta in gran parte non coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati

Allegato 3

Criteri di valutazione

- Insufficiente: la proposta progettuale non appare coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati

B.3 - Capacità del progetto di garantire la qualità dei prodotti distribuiti mediante adeguato sistema di controllo e adeguata logistica

Saranno valutati i sistemi di gestione e di tracciabilità della catena di approvvigionamento con particolare riguardo al prodotto distribuito come conforme alle Linee guida nazionali di produzione integrata, nonché la pianificazione della logistica, i meccanismi di collaborazione tra scuole e distributori, la funzionalità e la contestualizzazione dell'organizzazione delle distribuzioni, i mezzi logistici, nonché le misure proposte per migliorare la qualità dei prodotti, riducendo le segnalazioni di prodotti acerbi o troppo maturi e le misure per eliminare le necessità di consistenti stoccaggi nelle scuole

- Ottimo: la proposta progettuale è estremamente concreta ed esaustiva
- Buono: la proposta progettuale è concreta ed esaustiva
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente concreta ed esaustiva
- Mediocre: la proposta progettuale non appare in gran parte concreta ed esaustiva
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare concreta ed esaustiva

C.1 - Capacità delle misure di accompagnamento di coinvolgere gli alunni

Sarà valutato il numero e la tipologia delle attività proposte per i bambini, la capacità attrattiva e di coinvolgimento delle attività, l'efficacia delle attività proposte per incoraggiare i bambini al consumo di frutta e verdura, valutando i supporti informativi e le specifiche modalità individuate per sviluppare l'interesse degli alunni, attivando e accompagnando la naturale propensione dei bambini a percepire la realtà con tutti i principali sensi propri dell'età evolutiva.

- Ottimo: la proposta progettuale è pienamente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Buono: la proposta progettuale è coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Mediocre: la proposta progettuale risulta in gran parte non coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati

C.2 - Capacità delle misure di accompagnamento di raggiungere e coinvolgere le famiglie

Sarà valutata la capacità del progetto di garantire il migliore livello di coinvolgimento delle famiglie, valutando nello specifico le opportunità formative, le iniziative di comunicazione diretta e le modalità di partecipazione attiva, fondamentale nella trasmissione degli effetti dell'iniziativa anche al di fuori della scuola e del solo periodo di distribuzione.

- Ottimo: la proposta progettuale è pienamente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Buono: la proposta progettuale è coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Mediocre: la proposta progettuale risulta in gran parte non coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare coerente con gli interventi proposti e gli obiettivi fissati

Allegato 3

Criteri di valutazione

C.3 - Capacità delle misure di accompagnamento di sviluppare la consapevolezza degli iscritti sulle sane abitudini alimentari e di aumentare la conoscenza degli iscritti sui processi produttivi e sulle produzioni locali

Sarà valutata l'efficacia delle attività programmate per veicolare i contenuti e obiettivi del Programma avuto riguardo alle tematiche delle sane abitudini alimentari e dei processi produttivi e sulle produzioni locali, valutando le modalità di partecipazione attiva e valorizzando l'aspetto salutistico/nutrizionale del consumare e mangiare frutta e verdura

- Ottimo: la proposta progettuale è ampiamente esaustiva e completa
- Buono: la proposta progettuale è esaustiva e completa
- Sufficiente: la proposta progettuale è parzialmente esaustiva e completa
- Mediocre: la proposta progettuale non appare in gran parte esaustiva e completa
- Insufficiente: la proposta progettuale non appare esaustiva e completa.